

**PROTOKÓŁ nr XLVIII/2014**  
**z obrad XLVIII Sesji Rady Miasta Łęczyny VI Kadencji**  
**odbytej w dniu 29.05.2014 r.**  
**w Sali Obrad Urzędu ul. Łędzińska 55**

**Ad 1.**

Przewodnicząca Rady Miasta radna Teresa Ciepły powołując się na *art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 594 z późniejszymi zmianami)* o godzinie 16.15 otworzyła obrady słowami:

**OTWIERAM XLVIII SESJĘ RADY MIASTA ŁĘDZINY**  
**VI KADENCJI ( 2010 – 2014)**

Przewodnicząca powitała przybyłych na sesję radnych powiatowych: Wicestarostę Powiatu Bieruńsko-Łędzińskiego – Henryka Barcika, Marka Spyrę władze gminy Łęczyny: Pana Burmistrza Miasta Wiesława Stambrowskiego, Zastępcę Burmistrza Pana Marka Banię, Panią Sekretarz Alicję Bobiec, Skarbnik Dorotę Przybyłą- Paszek, Następnie powitała Prezesa PGK Partner Pana Piotra Buchtę oraz Kierownika jednostki realizującej projekt w PGK Partner Pana Grzegorza Bergera, Kierownika Targowiska Miejskiego Pana Ryszarda Buchtę, Dyrektora MZOZ Pana Andrzeja Furczyka, Naczelników Wydziałów i Kierowników Referatów Urzędu Miasta oraz przedstawicieli prasy i mieszkańców.

Następnie Pani Przewodnicząca stwierdziła, że zgodnie z listą obecności, na sali znajduje się 15 radnych, zatem obrady sesji są prawomocne, a podjęte uchwały wiążące.

**Ad 2.**

**PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD**

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności na sesję zostali zaproszeni przedstawiciele Spółki Partner w celu przedstawienia stanu realizacji prac kanalizacyjnych na terenie miasta. Informacja zostanie przedstawiona przez Pana Kierownika Grzegorza Bergera w pkt. 6 Interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie wnieśli uwag do przedłożonego porządku obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLVII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 24 kwietnia 2014 roku.
4. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z wykonania uchwał Rady Miasta oraz podpisanych przez Burmistrza Miasta zarządzeń, umów i aneksów do umów.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
8. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2013 rok:
  - a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2013 rok;
  - b) przedstawienie opinii RIO do sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego;
  - c) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2013 rok;
  - d) przedstawienie opinii RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej;
  - e) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz

- sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łęczyny za 2013 rok;
- f) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2013 rok.

9. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2014 – 2024;
- b) zmian w budżecie miasta Łęczyny na 2014 rok;
- c) emisji obligacji komunalnych;
- d) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łęczynach za 2013 rok;
- e) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego samorządowej instytucji kultury Miejska Biblioteka Publiczna za 2013 rok;
- f) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejski Ośrodek Kultury za 2013 rok;
- g) udzielenia pomocy finansowej dla Komunikacyjnego Związku Komunalnego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego w Katowicach;
- h) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Zabytkowej w Łęczynach – Etap I;
- i) wyrażenia zgody na prowadzenie przez Gminę Łęczyny działalności w zakresie telekomunikacji;
- j) określenia granic obwodów szkół podstawowych i gimnazjów znajdujących się na terenie gminy Łęczyny;
- k) zmiany uchwały nr XVII/117/07 Rady Miasta Łęczyny z dnia 11 października 2007 roku w sprawie Statutu Gminy Miejskiej Łęczyny.

10. Informacje.

11. Zakończenie.

W wyniku braku wniosków dotyczących zmian w porządku obrad został on przyjęty przez aklamację.

**Ad 3.**

**PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z XLVII SESJI RADY MIASTA ŁĘCZINY Z DNIA  
24 KWIETNIA 2014 ROKU**

Protokół z XLVII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 marca 2014 roku:

**Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów.**

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

#### **Ad 4.**

### **SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ Z WYKONANIA UCHWAŁ RADY MIASTA ORAZ PODPISANYCH PRZEZ BURMISTRZA MIASTA ZARZĄDZEŃ, UMÓW I ANEKSÓW DO UMÓW**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Krystyna Piątek przedstawiła sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli dotyczącej wykonania uchwał Rady Miasta, podpisanych umów, wydanych zarządzeń, które stanowią *załącznik nr 1* do powyższego protokołu.

#### **Ad 5.**

### **SPRAWOZDANIE BURMISTRZA MIASTA Z PRACY W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski przedstawił sprawozdanie z pracy w okresie - międzysesyjnym, które stanowi *załącznik nr 2* do powyższego protokołu. Następnie przedstawił sprawy prowadzone w okresie międzysesyjnym przez Wydział Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego, Wydział Infrastruktury i Gospodarki Miejskiej oraz Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych.

Na zakończenie Burmistrz Miasta poinformował, że w dniu 31 kwietnia 2014 roku przelano do Spółki Master 526 875 zł. W 2012 roku przekazano 301 000 zł, w 2013 roku był bez przelewu, co łącznie za lata 2012-2014 daje wartość 827 875 zł i są to środki na budowę Regionalnego Centrum Zagospodarowania Odpadów.

Przewodnicząca Rady Miasta podziękowała Burmistrzowi Miasta za złożone sprawozdanie, a następnie przywitała przybyłą na obrady mecenas Panią Wiolettę Wołek – Reszka.

#### **Ad 6.**

### **INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

Głos zabrał Kierownik PKG Partner Pan Grzegorz Berger i przedstawił stan zaawansowania robót kanalizacyjnych w mieście.

1. Rejon Łędziny-Smardzowice – jest realizowany przez firmę Machnik, zostało zrealizowane 14 km kanalizacji sanitarnej i 10 km kanalizacji deszczowej. Etap odtworzenia nawierzchni dróg, który w pierwszej kolejności obejmował ul. Paderewskiego i ulice przyległe w kierunku do ul. Łędzińskiej zostaną zrealizowane w okresie od lipca do sierpnia 2014 roku. Etap II – odtwarzanie nawierzchni na ulicach: Ułańskiej, Kopalnianej, Oficerskiej i Żeromskiego rozpocznie się w czerwcu. Na tym odcinku spółka jest uzależniona od decyzji Starostwa Powiatowego i postępu prac związanych z budową nowego okrawężnikowania, odwodnienia i budową chodników.
2. Rejon Zamościa i Blych zostało wykonanych prawie 26 km kanalizacji sanitarnej oraz 18 km kanalizacji deszczowej. Planowane rozpoczęcie odtwarzania nawierzchni dróg powinno rozpocząć się w czerwcu. Na drogach powiatowych jesteśmy uzależnieni od prac które prowadzi Starostwo Powiatowe. Generalnie prace z otworzeniem powinny zakończyć się z końcem lipca.
3. Rejon Górek i Goławca: zostało tam wykonane 16 km kanalizacji sanitarnej i 8,5 km kanalizacji deszczowej. Do odtworzenia pozostały ul. Folwarczna i Spółdzielcza – prace powinny zostać zakończone w przyszłym tygodniu. Ul. Szenwalda powinna zostać odtworzona do 15 czerwca. Do 15 lipca powinna zostać położona warstwa ścieralna na ul. Goławieckiej.
4. Dzielnica Hołdunów do odtworzenia pozostało niewiele ulic: Gajowa, Hołdunowska boczna, Lewandowskiej, Przodowników – całkowicie powinny zostać zakończone prace

do 20 czerwca. Odtworzenie nawierzchni ul. Waryńskiego uwarunkowane jest postępowaniem prac które prowadzi gmina (wymiana krawężników, odwodnienie i chodniki). Kolonia Piast również zostanie odtworzona po zakończeniu inwestycji miejskich, do końca czerwca powinny być prace zakończone.

Pan Berger podkreślił, że stopień realizacji prac uzależniony jest również od panujących warunków pogodowych.

Przewodnicząca Rady Miasta otworzyła dyskusję nad złożoną informację.

- Radny Czesław Orzegowski zapytał jaka jest realna szansa by na ul. Zawiszy Czarnego wysypać dolomitem tak by zniwelować powstałe wyboje do chwili aż będzie asfaltowana. Pozostałe ulice są wykonywane w dobrym tempie, jednakże ul. Zawiszy Czarnego jest w najgorszym stanie.
- Radny Jerzy Sklorz zapytał kiedy dokładnie rozpocznie się odbudowa nawierzchni ul. Waryńskiego.
- Radna Anna Wójcik - Ścierska zapytała o ul. Traugutta do ul. Ekonomicznej do ul. Fredry gdzie został odcinek, który stanowi wielką uciążliwość dla mieszkańców.
- Radny Janusz Gondzik stwierdził, że są jeszcze 2 odcinki na ul. Lewandowskiej (za ul. Ruberga), które w niewielkich fragmentach nie zostały wyasfaltowane. Taka sama sytuacja jest z ul. Szewczyka.
- Kierownik Grzegorz Berger poinformował, że prace na ul. Zawiszy Czarnego wykonywane przez Starostwo Powiatowe miały się zakończyć w ubiegłym tygodniu, a trwają nadal. Docelowo planuje się zakończyć wykonanie pierwszej warstwy asfaltu na tej ulicy do połowy czerwca, następnie będzie bardzo dużo pracy związanej z regulacjami urządzeń, które posadowione są w tej ulicy. Natomiast zakończenie prac związanych z ul. Waryńskiego związana jest z zakresem prac brukarskich jakie planuje na tej drodze wykonać miasto, a roboty jeszcze się nie rozpoczęły.
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że został ogłoszony przetarg na wykonanie prac brukarskich na ul. Waryńskiego, otwarcie ofert nastąpi 11 czerwca, więc asfaltowanie tej drogi będzie mogło nastąpić na przełomie lipca i sierpnia.
- Kierownik Pan Grzegorz Berger wyjaśnił, że w ul. Waryńskiego będzie jeszcze wykonywana podbudowa. Prawdopodobnie ta ulica będzie jedną z ostatnich odtworzonych w ramach kontraktu z firmą Buskopol. W odpowiedzi na zgłoszenia dotyczące brakujących kawałków nawierzchni asfaltowej w ul. Traugutta, Szewczyka – to zostanie połączone z robotami firmy Buskopol, które zostaną wykonane do ok. 20 czerwca 2014 r.
- Radna Halina Resiak zapytała, kiedy rozpoczną się prace nad przyłączami kanalizacyjnymi.
- Kierownik Pan Grzegorz Berger wyjaśnił, że informację odnośnie realizacji przyłączy będą podane na spotkaniach z mieszkańcami, które będą odbywać się w terminach 16-18 czerwca. Planuje się w terminie czerwca i lipca rozpocząć już te prace. Prace rozpoczną się od dzielnicy Hołdunów.
- Radna Halina Resiak zapytała, czy mieszkańcy otrzymają jeszcze jakiś ulotki informacyjne dotyczące tychże planowanych spotkań.
- Pan Grzegorz Berger poinformował, że informacje trafią również do parafii.

- Radny Edward Urbańczyk poruszył kwestię asfaltowania ul. Miłej i Kopalnianej jako objazdów w związku z remontem na ul. Hołodunowskiej.
- Pan Grzegorz Berger poinformował, że nie może zająć stanowiska w sprawie remontu na ul. Hołodunowskiej, natomiast ul. Miła i Kopalniana są realizowane przez firmę Machnik. Firma ta ma własną brygadę drogową z pełnym zapleczem sprzętowym, także nie są oni uzależnieni od żadnego podwykonawcy – więc nie zachodzi obawa opóźnień.
- Radny Janusz Gondzik zapytał co się stało, że została przerwana budowa kanalizacji na ul. Zacisze.
- Pan Grzegorz Berger wyjaśnił, że zostały przerwane prace ze względu na to, że istniejąca tam kanalizacja miała spełniać funkcję kanalizacji sanitarnej, okazało się, że jest w bardzo złym stanie technicznym i należy ją wykonać od nowa. Ciąg kanalizacyjny w tej ulicy został przeprojektowany i od miesiąca czerwca firma wejdzie powrotem by te prace kontynuować. Jest to zadanie, które będzie zgłoszone do robót uzupełniających.
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Kazimierz Gut zapytał czy będzie wykonywana kanalizacją na ul. bocznych od ul. Paderewskiego przy posesjach o numerach: 8,9,10 itd., oraz czy na ul. Fiołkowej również będzie wykonana kanalizacja.
- Pan Grzegorz Berger odpowiedział, że na ul. Fiołkowej kanalizacja będzie wykonywana, na bocznych ulicach od ul. Paderewskiego prace się już rozpoczęły, w ten teren wejdą 2 firmy.
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Kazimierz Gut zapytał, kiedy rozpoczną się roboty na ul. Kupilasa zarówno drogowe jak również związane z zabudową przepompowni wód deszczowych.
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że w projekcie uchwały ws zmian w budżecie jest ujęta ul. Kupilasa. Gdy tylko rada podejmie uchwałę można będzie przystąpić do realizacji tego zadania.
- Pan Grzegorz Berger wyjaśnił, że w kwestii pompowni są zagwarantowane środki i w najbliższym czasie będzie przygotowane postępowanie przetargowe w celu wyłonienia wykonawcy.
- Radny Kazimierz Gut zwrócił się do Burmistrza Miasta z prośbą, aby w Biuletynie „Lędziny-Teraz!” ukazała się informacja na temat przebudowy ul. Kupilasa i budowy pompowni by mieszkańców uspokoić.
- Radna Krystyna Wróbel zwróciła się z wnioskiem do Kierownika PGK Partner, by podczas zaplanowanych spotkań z mieszkańcami przedstawić kryteria jakimi spółka się kierowała w kwestii wykonania przyłączy kanalizacyjnych mieszkańców Hołodunowa i co decyduje o takiej czy innej kolejności wykonywania tychże przyłączy.
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jerzy Żoła zapytał w jakim stanie technicznym jest obecna kanalizacja ogólnospławna na osiedlu Kolonia Piast. Radny podkreślił, że prawdopodobnie są do niej podłączone szamba i to należałoby sprawdzić i dokonać odpowiednich przełączy.

Przewodnicząca Rady Miasta podziękowała Kierownikowi PGK Partner za złożone wyjaśnienia, następnie zwróciła się do radnych z zapytaniem czy radni mają pytania do Burmistrza Miasta.

W wyniku braku pytań i interpelacji przystąpiono do realizacji 7 pkt. porządku obrad.

**Ad 7.**

**Wolne wnioski i oświadczenia radnych.**

1. Radny Edward Urbańczyk złożył oświadczenie, że po mimo prowadzonych prac na dzień dzisiejszy ulice Ułańska i Oficerska do firmy Lech nie nadają się do jazdy samochodami osobowymi.
2. Przewodnicząca Rady Miasta Pani Teresa Ciepły oświadczyła, że na ul. Ziemowita po deszczach powstały wielkie rozlewiska (gdyż ta droga nie posiada odwodnienia). W związku z tym zawnioskowała, by Burmistrz Miasta wystąpił do Powiatowego Zarządu Dróg o zajęcie się tą sprawą.

**Ad 8a.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA SPRAWOZDANIA  
BURMISTRZA MIASTA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA ŁĘDZINY  
ZA 2013 ROK**

**a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łędziny za 2013 rok.**

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2013 rok przedstawiła Skarbnik Miasta Dorota Przybyła-Paszek. Przedstawione sprawozdanie stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

**b) przedstawienie opinii RIO do sprawozdania burmistrza miasta z wykonania budżetu miasta za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego**

Opinię RIO do sprawozdania Burmistrza Miasta przedstawiła Skarbnik Miasta Dorota Przybyła-Paszek. Przedstawiona opinia stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

**c) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium burmistrzowi miasta za 2013 rok**

Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Łędziny za 2013 rok przedstawiła Przewodnicząca Komisji radna Krystyna Piątek. Przedstawiony wniosek stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

**d) przedstawienie opinii RIO do wniosku komisji rewizyjnej**

Opinię RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna Krystyna Piątek. Opinia stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

**e) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łędziny za 2013 rok**

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, iż omawiany projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię wszystkich komisji stałych Rady Miasta Łędziny. Następnie Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

- Przewodniczący Komisji ds. Infrastruktury radny Andrzej Zwoliński: *"Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, zebrani goście.*

*Wysoka Rado, jak już wielokrotnie podkreślano, wykonanie budżetu za 2013 rok jest jak dotąd największe, tak w dochodach jak i w wydatkach.*

*Szczególnie cieszą najwyższe wydatki majątkowe, które zamknęły się liczbą 16 milionów 479 tysięcy złotych. Pozwólcie Państwo, że jako Przewodniczący Komisji Infrastruktury, skupię się tylko na wydatkach dotyczących mojej Komisji.*

*W dziale 600 zapisane są wydatki na modernizację dróg. Łącznie na ten cel w 2013 roku wydaliśmy 853 tysiące złotych, w tym 200 tysięcy jako montaż z Powiatem Bieruńsko - Łędzińskim. Zmodernizowaliśmy w tym roku 16 dróg gminnych i jedną powiatową.*

*W dziale 900 zapisano wydatki w wysokości 1 miliona 429 tysięcy złotych na takie inwestycje jak, budowa sieci wodociągowej w ulicach: Lewandowskiej, Łanowej, Karłowicza, Jemiołowej, Reja. Łącznie na to zadanie wydaliśmy 338 tysięcy złotych. W dziale tym zapisano kwoty przeznaczone na odwodnienie dróg, to jest na budowę kraterów ściekowych, czy przepustów. Zadanie to wykonano w ulicach: Górnicza, Łanowa, 3 Maja, Łukasiewskiego, Miłosza, Olimpijska, Panoramy, Reja, Trójkątna, Brzechwy, Moniuszki, Prusa. W sumie daje to 12 ulic, a łączna wysokość nakładów na to zadania wyniosła około 899 tysięcy złotych. To tyle w wielkim skrócie o modernizacji dróg.*

*W 2013 roku wykonaliśmy inne imponujące inwestycje. Mam tu na myśli budowę „Placu Farskiego” na którą wydatkowano 2 miliony 260 tysięcy złotych funduszy unijnych i 731 tysięcy z budżetu gminy jako wkład własny.*

*Na adaptację budynku MKS na przedszkole wydaliśmy 1 milion 186 tysięcy złotych. Inwestycja ta będzie ukończona całkowicie w tym roku.*

*Tu mała uwaga, mówi się o modernizacji budynku MKS, a przecież cały kompleks „Zalewu” zaopatrzone w wodę, budując nowy rurociąg, oraz w prąd elektryczny budując stację transformatorową. Tym samym uzbrojono cały ten teren, kończąc wreszcie z istniejącą od lat prowizorką.*

*Wysoka Rado. W 2013 roku przekazaliśmy spółce „Partner” prawie 3 miliony złotych na budowę kanalizacji w gminie. Nie można również zapominać o ukończonej modernizacji oczyszczalni ścieków, w realizacji tego zadania gmina też miała swój udział - Szanowni Państwo bardzo istotnym i koniecznym zadaniem, było wybudowanie 10 mieszkań socjalnych, co kosztowało gminę 90 tysięcy złotych, planuje się dalszą budowę mieszkań socjalnych.*

*Na wydatki inwestycyjne w całej łędzińskiej oświacie wydaliśmy w 2013 roku 399 tysięcy złotych, w tej kwocie znajdują się środki z Unii Europejskiej w wysokości 37 tysięcy złotych.*

*O mniejszych inwestycjach, takich jak budowa placu zabaw na osiedlu Rachowy, modernizacji sanitariatów na ośrodku „Zalew”, czy zakupie i montażu wiat przystankowych nie będę już szczegółowo wspominał.*

*Reasumując:*

*Na inwestycje i zakupy inwestycyjne wydaliśmy w 2013 roku 13 milionów 479 tysięcy złotych, a dotacja z Unii Europejskiej wyniosła 2 miliony 291 tysięcy złotych.*

*Wysoka Rado! Na podstawie faktów, które pobieżnie przedstawiłem stwierdzam jednoznacznie, że Łędziny zdecydowanie i mocno weszły na drogę modernizacji i rozwoju. Nie sposób zaprzeczyć oczywistym faktom, dlatego mam nadzieję, że wszyscy radni, wraz oczywiście ze mną zagłosują za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok i udzieleniem Burmistrzowi Miasta Łędziny absolutorium.*

*Dziękuję”.*

- Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna Krystyna Piątek: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pani Burmistrzu, Szanowni Goście! Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że wykonanie budżetu za 2013 rok jest jak dotąd wykonaniem najlepszym w całej historii

samorządności w Łędzinach. Największy jak dotąd stan dochodów w wysokości 47 mln 305 tys. złotych przełożył się bezpośrednio na wydatki, w tym majątkowe, których to imponująca wysokość to 16 mln 479 tys 260 zł, co daje 83,81 % wykonania. Niepełne wykonanie wydatków majątkowych za 2013 rok spowodowane było tym, że nie przekazaliśmy powiatowi wszystkich pieniędzy na budowę dróg, ponieważ okazało się to niekonieczne.

Nie otrzymaliśmy również dotacji w wysokości 2 739 871 zł na zadanie pt.: „Eliminacja wykluczenia cyfrowego w Gminie Łędziny”.

Wysoka Rado! Jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej stwierdzam, że tak bardzo dobre wyniki finansowe możliwe są jedynie wtedy, gdy pomiędzy władzą wykonawczą i uchwałodawczą panuje zgoda i daleko idące porozumienie. A że tak było, świadczą o tym wyniki głosowań na tej sali. Nie oznacza to wszakże, że poszczególni radni we wszystkim zgadzali się z Burmistrzem w 100%. Wyniki głosowań świadczą, że Radni Rady Miasta Łędziny kierowali się dobrem ogólnym gminy, odkładając na bok swoje partykularne interesy. A mówię to dlatego Panie Burmistrzu, że taki sposób myślenia Rady ułatwił Panu proces zarządzania. Mówię to również dlatego, by udowodnić, że w dzisiejszych czasach pełnych zawiści, kłamstwa, przemocy i pogardy dla wartości można i trzeba pokazać, że nawet w polityce możliwe jest zachowanie uczciwe i normalne w dążeniu do wyznaczonego celu.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Pozwólcie Państwo, że przekażę obecnym i przyszłym władzą miasta dwie nieprzemijające prawdy:

Pierwsza z nich mówi o tym, że ze zgodą wzrastają małe rzeczy, a z niezgodą największe upadają. A druga prawda uczy nas, że cel jest wielki, kiedy mu się poświęcasz, lecz staje się mały, kiedy robisz sobie z niego tytuł do chwały.

Kończąc Pani Przewodnicząca, życzę wszystkim zgody i porozumienia i jeszcze lepszych wyników niż te osiągnięte w 2013 roku. Dziękuję”.

- Radna Krystyna Wróbel: „Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu i zebrani goście po raz ostatni w tej kadencji podejmujemy procedurę absolutorijną. Jest to ważny element kontroli i weryfikacji decyzji władzy wykonawczej. Dziś przychodzi nam oceniać realizację budżetu za 2013 r. Ale w tej ocenie nie wolno zapominać o filozofii tworzenia i realizacji budżetów z lat wcześniejszych, których owocem jest omawiany dziś dokument.

Mieliśmy możliwość zapoznać się z wykonaniem budżetu miasta Łędziny za rok 2013. Był on również przedstawiany na komisjach. Ograniczę się więc tylko do kilku kwestii, które wzbudziły mój największy niepokój. Jednocześnie pragnę nadmienić iż podawane przeze mnie kwoty są kwotami zaokrąglonymi. 11,8 mln zł – tyle brakowało do zrównowżenia budżetu na rok 2013. Taka była różnica pomiędzy dochodami zaplanowanymi w wysokości 48,5 mln zł, a wydatkami w wysokości 60,3 mln zł. Takiego braku równowagi między dochodami a wydatkami jeszcze nie mieliśmy.

Ostatecznie deficyt zamknął się kwotą 7,5 mln zł. Stało się to jednak nie na skutek nadzwyczajnego wzrostu dochodów, który wykonano w 97,09%, ale z powodu znacznego obniżenia wydatków, których plan wykonany został w 90,56%. W kategorii dochodów - tradycyjnie już - niska była wartość współczynnika wykonania dochodów majątkowych, który wyniósł 49,44%. I marna to pociecha, że inne gminy też mają problem ze sprzedażą działek. Tym bardziej, że świetnie usytuowana nieruchomość odkupiona od Drog-Budu, pomimo moich wniosków, nadal nie jest należycie reklamowana. Po raz kolejny nie znaleziono rozwiązań, które uczyniłyby nasze starania o sprzedaż gruntów skutecznymi.



*Kolejnym rekordem jest zadłużenie Łędzin, które na koniec zeszłego roku wyniosło 17,6 mln zł. Oczywiście można mówić, że nasze miasto realizuje bezprecedensową w historii inwestycję – uporządkowanie gospodarki ściekowej i tym tłumaczyć zadłużenie. Można mówić, że trzeba było po przegranej sporze sądowym odkupić działkę od Drog-Budu. Ale to nie są żadne argumenty. Działkę od Drog-Budu można było odkupić już w 2010 roku. Były ku temu podstawy prawne i środki finansowe. Bez długotrwałego postępowania sądowego i poważnych strat wizerunkowych u potencjalnych inwestorów. Już wtedy było wiadomo, że Łędziny czeka gigantyczna inwestycja, a więc i spore wydatki. Wybór drogi sądowej i wszelkie związane z tym ryzyka były całkowicie zbędne. Może do dnia dzisiejszego ta działka miałaby już nowego właściciela?*

*Co do projektu uporządkowania gospodarki ściekowej w gminie Łędziny. Już rada poprzedniej kadencji, w uchwalanych na kolejne lata budżetach i w Wieloletnich Prognozach Finansowych, zobowiązywała burmistrza do zapewnienia w budżecie miasta środków finansowych na dokapitalizowanie Partnera, przez emisję i wykup kolejnych udziałów. Uznaliśmy wówczas, że systematyczne zwiększanie kapitału Partnera jest najbardziej racjonalne z punktu widzenia planowania i wykonania budżetu miasta. Dawało też Partnerowi gwarancję należytego przygotowania kapitałowego do czekającej go inwestycji.*

*W dwóch latach - 2007 i 2008, Partner został dokapitalizowany kwotą 2,882 mln zł. Później jakby o tym zapomniano. W ciągu kolejnych 4 lat - od 2009 do 2012 z zaplanowanych 6,5mln zł, do Partnera trafiło zaledwie 1,2 mln zł. Ta beztroska w realizacji budżetu w latach 2009-2012 spowodowała obciążenie finansowe w roku 2013 w wysokości 3,7 mln zł. Takie podejście do planowania i realizacji budżetu przeczy tezie o priorytetowym traktowaniu najważniejszego dla naszego miasta projektu - uporządkowania gospodarki ściekowej. Na dodatek okazało się, że i sam projekt budzi zastrzeżenia.*

*I nie chodzi mi tu o harmonogram prowadzonych prac, ich korelację z inwestycjami prowadzonymi na terenie Łędzin przez Starostwo Powiatowe czy też zasadność niektórych prac drogowych prowadzonych w latach poprzednich. Mieszkańcy oceniają to na bieżąco, kierując się zdrowym rozsądkiem i poczuciem gospodarności. Chodzi mi o brak zabezpieczenia w projekcie środków na prace związane z odwodnieniem oraz odtworzeniem nawierzchni drogowej. Musieliśmy przejąć finansowanie tych robót. Na prace te wydaliśmy z budżetu miasta 1,52 mln zł. Oczywiście inwestycje te należało wykonać, ale powinny być przewidziane w budżecie projektu. Kosztowałby to nas dużo mniej, bo tylko 274 tys. zł.*

*Rozumiem, że o pieniądze na budowę kanalizacji wystąpiliśmy do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na podstawie koncepcji, a nie projektu. Jak to się jednak stało, że powstała tak duża rozbieżność po wykonaniu projektu? Zakładano wybudowanie 105 km kanalizacji ściekowej i deszczowej, a w rzeczywistości trzeba położyć kilkanaście kilometrów rur więcej i musimy dokładać do odtwarzania nawierzchni drogowej. Szkoda, że w takiej sytuacji nie uwzględniono wniosku mieszkańców ul. Kraszewskiego, którzy od lat proszą o odwodnienie i podłączenie do kanalizacji.*

*Budżet realizowany w 2013 r. skupił w sobie wszystkie zagrożenia, na które zwracałam uwagę przy okazji omawiania budżetów poprzednich. Przede wszystkim zbyt*

*optymistyczne i oderwane od rzeczywistości ekonomicznej założenia. Niewykonanie dochodów gminy w latach ubiegłych, musiało spowodować skutki finansowe, których obecnie doświadczamy. Niestety nie mogę głosować za wykonaniem budżetu miasta Łędziny za 2013 r. oraz za absolutorium. Proszę o imienne głosowanie i zacytowanie mojej wypowiedzi”.*

- Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności radny Edward Urbańczyk nawiązał do swojego wystąpienia z ubiegłego roku. Podkreślił, że rachunkowe przedłożenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta często po prostu nie przemawia do mieszkańców. Następnie radny odniósł się do wartości majątku miasta. Z dokonanych obliczeń i analiz wynika, że w roku 2013 uległ on zwiększeniu o 18 800 000 zł. I tak: budynki: ul. Pokoju 47, Łędzińska 47, Plac Farski oraz szkoły – co daje wartość przeszło 3,5 mln zł; budowle ( w tym drogi, odwodnienia): ul. Botaniczna, Radosna, XXX lecia, Dębowa, Górnicza, Pogodna, Łukasińskiego, Łanowa, Grunwaldzka, Mickiewicza, Traugutta, Słoneczna, Ekonomiczna, Słowackiego, Miłosza, Dzikowa, Trójkątna, Panoramy, Moniuszki, Prusa i Brzechwy i to daje kwotę 4 700 000 zł. Oświetlenie na kwotę prawie 140 000 zł ulic: Kopciowickiej, Goławieckiej i Strzyżówki. Przejęte sieci wodociągowe na ulicach: Karłowicza 70 000 zł - wodociągi w trakcie realizacji: ul. Lewandowskiej, Ławecka, Jemiołowa i Reja. Place zabaw to wartość 100 000 zł, skwery – 15 000 zł, Plac Farski – 2 200 000 zł, grunty zajęte pod drogi publiczne zgodnie z decyzjami Starosty oraz kompleks działek przy S1 to 6 228 819 zł. Ponadto wydatki majątkowe poniesione w 2013 roku dają łącznie kwotę 16,5 mln zł. Radny podkreślił, że w budżecie nie na takiego działu, w którym nie zostałyby podjęte działania w celu poprawienia jakości życia w naszym mieście.
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Kazimierz Gut cyt: *„Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu! To ostatnia debata nad wykonaniem budżetu VI kadencji Rady Miasta Łędziny. I tak, w 2013 roku dochody ogółem wyniosły 47 305 000,00 zł i były wyższe od dochodów uzyskanych w 2012 roku aż o 825 tys. zł. Natomiast wydatki ogółem zamknęły się kwotą 54 771 000,00 zł i były wyższe od roku poprzedniego o rekordową kwotę 10 880 000,00 zł. Najbardziej cieszy wzrost wydatków majątkowych. W 2013 roku wyniosły one aż 16 479 000,00 zł. Jest to o 9 621 000,00 zł więcej niż w roku 2012. Ogółem, Wysoka Rado, wysokość wydatków inwestycyjnych za rok 2013, stanowi 52,69% wydatków majątkowych poniesionych w latach 2007-2012 razem – czyli przez 6 lat. Pokazuje to dobitnie, iż rok 2013 był rokiem rekordowym jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne. Wysoka Rado. Gmina Łędziny systematycznie się rozwija, a dynamika tego rozwoju jest z roku na rok większa. Pokazuje to również wysokość dochodu liczona na głowę mieszkańca. Wysokość tego wskaźnika, rośnie systematycznie od roku 2007, i w roku 2013 osiągnęła wartość 2 909,00 zł na głowę to jest o 154 tys. zł więcej niż 2 2012 roku. Tak zwani „niezależni łędzińscy eksperci finansowi” podnoszą, że nastąpiło znaczne zadłużenie gminy. Zadłużenie Łędzin na koniec roku 2013, wyniosło 17 645 000,00. Stanowi 39,17% zadłużenia gminy liczonego do wykonanych dochodów ogółem. Przypomnę, że ustawowy próg oszczędnościowy dla gmin wynosi 60%.*

*Wysoka Rado! Można postawić pytanie: czy gminę stać na taką wielkość zadłużenia? Ale to źle postawione pytanie. Prawidłowo postawione pytanie powinno brzmieć: czy gminę stać na to, by zaprzepaścić korzystanie i niepowtarzalną możliwośći rozwojowe jakie stwarzają dotacje unijne? Wysoka Rado! Z powodu braku czasu nie omówię struktury zadłużenia. Powiem tylko tyle, że doktryna mówi, iż nawet znaczne, ale bezpieczne*

*zadłużenie może być dobrym instrumentem polityki rozwoju, a niejako przy okazji dyscyplinuje finanse gminy.*

*Szanowni Państwo! Krótko o wykorzystaniu unijnych środków finansowych. W 2013 roku wykorzystaliśmy kwotę 942 000,00 zł dotacji unijnych, na tak zwane programy „miękkie”. Natomiast na wydatki majątkowe, finansowane z pieniędzy unijnych wydaliśmy 2 991 000,00 zł. Razem, w 2013 roku gmina Łędziny wydała 3 mln 933 tys. zł pieniędzy unijnych. Oczywiście nie liczę nakładów poczynionych w związku z budową kanalizacji. Powiem tylko tyle, że wydatek budżetu gminy w związku z tą instytucją wyniósł 2 mln. 900 tys. złotych.*

*Wysoka Rado! Następnie wręcz skokowa modernizacja dróg gminnych i powiatowych, jak również budowa rurociągów wodociągowych. W 2013 roku na modernizację dróg powiatowych przekazaliśmy starostwu 200 tysięcy złotych, ale od roku 2006 do 2013, kwota pieniędzy przekazana na ten cel wyniosła 1 mln 926 tys. zł. Efekty są już widoczne, a będą jeszcze bardziej widoczne. Jeżeli jestem przy temacie dróg, to chciałbym w tym miejscu przeprosić wszystkich mieszkańców, mężnie znoszących wszelkie uciążliwości związane z ich konieczną przecież przebudową. W 2013 roku, na modernizację wodociągów wydaliśmy 341 tys. zł, a od początku roku 2010 do końca roku 2013 na to zadanie wydaliśmy 1 mln 691 tys. zł. To cena jaką zapłaciła gmina w celu łagodzenia rosnącej lawinowo z roku na rok ceny za 1 m<sup>3</sup> wody pitnej.*

*Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu! Wszystkie dane, które pobieżnie przedstawiłem jednorazowo świadczą o tym, że gmina Łędziny wreszcie weszła na drogę dynamicznego rozwoju i tylko osoby nieprzychylnie tej opinii i jej mieszkańcom tego nie widzą lub ze znanych powodów widzieć nie chcą.*

*Panie Burmistrzu jest takie słynne powiedzenie, że cel zamierzony i osiągnięty, to nigdy nie jest to samo. Z pełną odpowiedzialnością stwierdzam, że budżetowe cele osiągnięte w 2013 roku były bardzo blisko zamierzonych, dlatego zgłoszuję „za” przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu i udzieleniu absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2013 rok. Dziękuję”.*

- Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jerzy Żoła stwierdził, że wysłuchaliśmy wystąpienia radnych w kwestii wydatków inwestycyjnych oraz zadłużenia miasta. Podkreślił, że nikt z radnych natomiast nie podał zadań które były realizowane i na które miasto musiało zaciągnąć kredyty i pożyczki. Radny podkreślił, że pożyczka zaciągnięta w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej została przeznaczona na Program Likwidacji Niskiej Emisji w Gminie Łędziny - czyli daliśmy te środki mieszkańcom na zmodernizowanie domów, kotłowni. Te właśnie pożyczki wyniosły 15 074 908 zł. Radny podkreślił, że gdybyśmy od całkowitego zadłużenia miasta w wysokości 17 600 000 odjęli 15 074 908 wyjdzie kwota bardzo niewielka.

W wyniku braku dalszych zgłoszeń Przewodnicząca Rady Miasta zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Następnie podała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 14 głosów, „przeciw” – 1 głos (radna Krystyna Wróbel), „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr XLVIII/368/14 Rady Miasta Łędziny z dnia 29.05.2014 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łędziny za 2013 rok, została podjęta i stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

**f) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2013 rok**

Przewodnicząca Rady Miasta zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Następnie poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 14 głosów, „przeciw” – 1 głos (radna Krystyna Wróbel), „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr XLVIII/369/14 Rady Miasta Łędziny z dnia 29.05.2014 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2013 rok, została podjęta i stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miasta złożyła Burmistrzowi Miasta gratulacje, a następnie oddała mu głos.

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski podziękował radnym za udzielone zaufanie. Następnie podkreślił, że sukces odniesiony w roku 2013 był wspólny, z pewnością nie byłoby tak dobrego wyniku finansowego gdyby nie przychylność Rady Miasta. Następnie Pan Burmistrz podziękował współpracownikom, Naczelnikom Wydziałów i wszystkim pracownikom Urzędu Miasta za dobrą współpracę.

**Ad 9a.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY WIELOLETNIEJ  
PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA ŁĘDZINY NA LATA 2014 – 2024**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności.

W wyniku braku uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr XLVIII/370/14 Rady Miasta Łędziny z dnia 29.05.2014 roku w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Łędziny na lata 2014 – 2024, została podjęta i stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

**Ad 9b.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA ŁĘDZINY  
NA 2014 ROK**

Przewodnicząca Rady Miasta zwróciła się do radnych z prośbą o zmianę na projekcie uchwały polegającą na wykreśleniu w nagłówku: Burmistrza Miasta i wpisaniu w tym miejscu Rady Miasta Łędziny.

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię: Handlu, Usług, Komunikacji, Ładu i Porządku

Publicznego, Komisji ds. Infrastruktury, Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Rekreacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji ds. Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności.

W wyniku braku uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr XLVIII/371/14 Rady Miasta Łęczyny z dnia 24.04.2014 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Łęczyny na 2014 rok, została podjęta i stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

**Ad 9c.**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE EMISJI OBLIGACJI KOMUNALNYCH**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności.

W wyniku braku uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 154 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr XLVIII/372/14 Rady Miasta Łęczyny z dnia 29.05.2014 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych, została podjęta i stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

**Ad 9d.**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO MIEJSKIEGO ZESPOŁU OPIEKI ZDROWOTNEJ W ŁĘCZYNACH ZA 2013 ROK**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Rekreacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności

W wyniku braku uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr XLVIII/373/14 Rady Miasta Łęczyny z dnia 29.05.2014 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łęczynach za 2013 rok, została podjęta i stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

**Ad 9e.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA ROCZNEGO  
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SAMORZĄDOWEJ INSTYTUCJI  
KULTURY MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA ZA 2013 ROK**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Rekreacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności.

W wyniku braku uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr XLVIII/374/14 Rady Miasta Łęczyny z dnia 29.05.2014 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego samorządowej instytucji kultury Miejska Biblioteka Publiczna za 2013 rok została podjęta i stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

**Ad 9f.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA ROCZNEGO  
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SAMORZĄDOWEJ INSTYTUCJI  
KULTURY POD NAZWĄ MIEJSKI OŚRODEK KULTURY ZA 2013 ROK**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Rekreacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności.

W wyniku braku uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr XLVIII/375/14 Rady Miasta Łęczyny z dnia 29.05.2014 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejski Ośrodek Kultury za 2013 rok, została podjęta i stanowi *załącznik nr 14* do protokołu.

**Ad 9g.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UDZIELENIA POMOCY FINANSOWEJ DLA  
KOMUNIKACYJNEGO ZWIĄZKU KOMUNALNEGO GÓRNOŚLĄSKIEGO  
OKRĘGU PRZEMYSŁOWEGO W KATOWICACH**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Handlu, Usług, Komunikacji, Ładu i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Samorządności.

W wyniku braku uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr XLVIII/376/14 Rady Miasta Łęczyny z dnia 29.05.2014 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Komunikacyjnego Związku Komunalnego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego w Katowicach została podjęta i stanowi *załącznik nr 15* do protokołu

**Ad 9h.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU  
POŁOŻONEGO W REJONIE UL. ZABYTKOWEJ W ŁĘDZINACH – ETAP I**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji ds. Infrastruktury oraz Komisji Budżetu Finansów i Samorządności.

W wyniku braku uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr XLVIII/377/14 Rady Miasta Łęczyny z dnia 29.05.2014 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Zabytkowej w Łęczynie – etap I, została podjęta i stanowi *załącznik nr 16* do protokołu.

**Ad 9i.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA PROWADZENIE  
PRZEZ GMINĘ ŁĘDZINY DZIAŁALNOŚCI W ZAKRESIE  
TELEKOMUNIKACJI**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Handlu, Usług, Komunikacji, Ładu i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Samorządności.

W wyniku braku uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr XLVIII/378/14 Rady Miasta Łęczyny z dnia 29.05.2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie przez gminę Łęczyny działalności w zakresie telekomunikacji, została podjęta i stanowi *załącznik nr 17* do protokołu.

**Ad 9j.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XVII/117/07 RADY  
MIASTA ŁĘDZINY Z DNIA 11 PAŹDZIERNIKA 2007 ROKU W SPRAWIE  
STATUTU GMINY MIEJSKIEJ ŁĘDZINY**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Handlu, Usług, Komunikacji, Ładu i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów i Samorządności oraz negatywną opinię Komisji ds. Infrastruktury i Komisji ds. Ochrony Środowiska. Natomiast Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Rekreacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej opinii nie wydała.

Przewodnicząca Rady Miasta otworzyła dyskusję i udzieliła głosu radnym.

- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że projekt uchwały nie spełnia zapisów statutowych opisanych w par. 37 pkt.4 „projekt uchwały powinien zostać przedłożony Radzie wraz z uzasadnieniem wskazującym potrzebę podjęcia uchwały oraz z informacją o skutkach finansowych jej realizacji” Radny stwierdził, że projekt uchwały takiego uzasadnienia nie posiada, a on zgodnie z zapisem par. 30 pkt 3 lit „i” składa wniosek merytoryczny o odesłaniu projektu uchwały do ponownego rozpatrzenia przez merytoryczne komisje.

- Radna Halina Resiak stwierdziła, że jest zdziwiona wnioskiem radnego Kazimierza Guta, ponieważ projekt uchwały był przedmiotem dyskusji na wszystkich posiedzeniach komisji. Radny jest członkiem trzech komisji więc troszkę dziwi fakt, że dopiero w dniu sesji zostało to zauważone. Radna podkreśliła, że jeżeli chodzi o skutki finansowe tej uchwały, to wiadomym jest, że nie niesie ona za sobą żadnych skutków, natomiast wszystkim wiadomo, że wnioskodawcami są mieszkańcy Łędzin, wniosek został przyjęty, zaopiniowany. Radna podkreśliła, że brak dyskusji i głosowania w dniu dzisiejszym nad projektem uchwały będzie przejawem tchórzostwa radnych.

- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że każdy może się pomylić i czegoś nie zauważyć. Radny stwierdził, że tak samo jak on tak pozostałych 14 radnych tego nie zauważyło. Radny podkreślił, że stwierdzenie radnej było nieeleganckie i nie pasuje do tej izby.

- Sekretarz Miasta Alicja Bobiec stwierdziła, że nie może się zgodzić ze zdaniem radnego ws braku uzasadnienia do projektu uchwały. Pani Sekretarz podkreśliła, że na każdym posiedzeniu komisji projekt uchwały był przedstawiany i uzasadniany. Ponadto stwierdziła, że uzasadnieniem do niesienia projektu uchwały pod obrady jest wniosek mieszkańców.

- Przewodnicząca Rady Miasta zwróciła się z zapytaniem czy wniosek złożony przez radnego Kazimierza Guta spełnia kryteria wniosku formalnego i czy można go poddać pod głosowanie czy też nie.

- Radny Kazimierz Gut poinformował, że zgłoszone wnioski muszą być poddane pod głosowanie zgodnie z zapisami statutu Gminy Łędziny. Radny stwierdził, że dziwi się opiniom prawników w tej kwestii, bo albo coś jest albo tego nie ma.

-Radna Halina Resiak zwróciła uwagę, że wielokrotnie zdarzało się, że się do projektów uchwał nie było pisemnego uzasadnienia. Projektu uchwał są przedstawiane na posiedzeniach komisji i tam są uzasadniane. Wobec tego uważa, że te zarzuty w kwestii uzasadnienia i skutków finansowych są bezprzedmiotowe. Wobec tego radną dziwi, że wniosek mieszkańców ma przepaść, ponieważ radny Kazimierz Gut tak uważa.

- Radny Kazimierz Gut w odpowiedzi na wypowiedź radnej, stwierdził, że na kwietniowej sesji Rada Miasta oddaliła projekt uchwały do ponownego rozpatrzenia przez komisje,



ponieważ nie było do niego uzasadnienia. Za tym oddaleniem również głosowała radna Halina Resiak. Na zakończenie radny zapytał, co takiego się stało w ciągu minionego miesiąca.

- Przewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie wniosek radnego Kazimierza Guta w sprawie odesłania projektu uchwały do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Rady Miasta:  
„za” – 6 głosów, „przeciw” – 7 głosów, „wstrzymujący się” – 1 głos.

Wniosek radnego Kazimierza Guta nie otrzymał wymaganej większości głosów.

Po głosowaniu Przewodnicząca Rady Miasta udzieliła głosu w dyskusji radnej Halinie Resiak.

- Radna Halina Resiak stwierdziła, że z przedłożonego zbiorczego zestawienia opinii Komisji ws projektów uchwał, wynika że Rada Miasta jest podzielona co do zasadności podjęcia takiej uchwały. Radna podkreśliła, że będzie głosowała za taką uchwałą, a następnie uzasadniła swój wybór. Wyjaśniła, że inicjatywa uchwałodawcza to uprawnienie danego podmiotu do przedłożenia projektu uchwały Radzie Gminy. Na wnioskodawcy ciąży obowiązek przygotowania projektu takiej uchwały zgodnie z wymaganiami jakie są zawarte w statucie Miasta Łęczyny. Podjęcie inicjatywy uchwałodawczej nie jest zdefiniowane w przepisach ustaw samorządowych, jednakże w statutach są dopuszczone takie rozwiązania. Następnie radna przytoczyła orzeczenie NSA z listopada 2013 roku, w którym Sąd wypowiedział się, że przyznanie w statucie inicjatywy uchwałodawczej mieszkańcom nie narusza prawa. Zdaniem sądu prawo do przyznania inicjatywy uchwałodawczej grupie mieszkańców należy łączyć z definicją wspólnoty samorządowej zawartej w art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. To jest podstawa prawna w oparciu o którą inicjatywa uchwałodawcza przyznana komukolwiek może się znaleźć w statucie miasta. Radna podkreśliła, że wiadomym jest, iż nie można w każdym zakresie merytorycznym składać projektów uchwał. Dla przykładu radna podała, że tylko i wyłącznie inicjatywa uchwałodawcza przysługuje wójtowi i burmistrzowi miasta w kwestii powoływania na stanowisko skarbnika miasta, natomiast odwołanie i powołanie wiceprzewodniczących rady następuje tylko na wniosek radnych – nie może z taką inicjatywą wystąpić grupa radnych. Natomiast inicjatywa ws zmian w projekcie budżetu gminy przysługuje tylko i wyłącznie burmistrzowi miasta. Każde inne rozwiązanie nie będzie mogło być przez radę rozpatrzone. Np. uchwałę o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium dla burmistrza miasta wprowadza komisja rewizyjna. W wyłącznej kompetencji burmistrza jest z kolei gospodarowanie mieniem komunalnym – ani radni ani inny podmiot posiadający inicjatywę uchwałodawczą nie może w to ingerować. Więc zakres jeżeli chodzi o inicjatywę mimo wszystko jest znacząco ograniczony. Radna stwierdziła, że będzie głosowała za tą uchwałą, ponieważ nie ma powodów uzasadnionych ani prawnie ani merytorycznie by odmówić mieszkańcom inicjatywy uchwałodawczej. Radna zaznaczyła, że łatwo jest pisać anonimowo na stronach internetowych, łatwo jest pisać w gazetach, natomiast jeżeli zostanie uchwalona inicjatywa uchwałodawcza, przyznana, wówczas trzeba się zapoznać z przepisami, zapoznać się ze wszystkim merytorycznie i jest to szansa dla mieszkańców, by dowiedzieli się na czym polega praca radnych i urzędników. Złożony projekt uchwały wpłynie pod obrady komisji po podpisaniu przez radcę prawnego urzędu, lub też można wprowadzić w regulaminie zapis, że mieszkańcy składają projekt uchwały, który ma akceptację radcy prawnego wybranego przez mieszkańców. Radna podkreśliła, że nie obawia się pracy nad dodatkowymi projektami uchwał. Po uchwaleniu uchwały jest ona dodatkowo weryfikowana przez nadzór wojewody. Radna podkreśliła, że nie widzi przeszkód prawnych do podjęcia przedłożonego projektu uchwały. Odmowa podjęcia tejże uchwały będzie świadczyła o tym, że rada miasta uważa, że mieszkańcy nie są zdolni do przygotowania projektu uchwały, a za kilka tygodni w wyborach będziemy uważać, że mieszkańcy są zdolni by takiego wyboru dokonywać. Na zakończenie radna zwróciła się do radnych by zagłosować „za” przyjęciem projektu uchwały.

- Przewodnicząca Rady Miasta radna Teresa Ciepły stwierdziła, że jej zdaniem każdy projekt uchwały powinien spełniać warunki określone w par. 37 pkt 3 statutu.
- Radna Halina Resiak zwróciła uwagę, że w statucie zawarte są wymogi formalne dla projektu uchwały, poza tym uchwała ma treść merytoryczną i ona musi być zgodna z przepisami, które obowiązują. Przywoływanie w podstawie prawnej zapisów par. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jest często powtarzaniem błędem. Sam ten przepis jest niewystarczający ponieważ jest bardzo ogólny. Nie można uznać, że jest on wystarczający przy każdej uchwale, ponieważ trzeba w innych przepisach wskazać konkretnie podstawę prawną, która wskazuje Radę Miasta jako organ właściwy do jej podjęcia. Więc to nie jest już tak proste i oczywiste i należy się nad tym głębiej zastanowić.
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Kazimierz Gut podkreślił, iż cieszy się, że radna Halina Resiak zwróciła uwagę na fakt, iż tego rodzaju uchwały mają ograniczony zasięg jeżeli chodzi o kwestie prawne – tak można by to było ująć. Radny podkreślił, że te kwestie były poruszane na posiedzeniach komisji, stąd takie opinie. Radny przypomniał, że na Komisji ds. Infrastruktury pojawił się projekt uchwały ws budżetu obywatelskiego, a rozwiązania w nim zawarte są niezwykle korzystne dla mieszkańców. W budżecie miasta będzie wyznaczona kwota i mieszkańcy wybiorą jakieś zadanie i będą nad nim głosować. A więc skuteczność tego rozwiązania jest o wiele większa niż przyznanie inicjatywy uchwałodawczej. I stąd takie opinie komisji. Radni, którzy zrozumieli, że mieszkańcy więcej skorzystają z na projekcie uchwały ws budżetu obywatelskiego, który będzie rozpatrywany w czerwcu głosowali przeciw projektowi uchwały ws inicjatywy uchwałodawczej. Radny stwierdził, że zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały, ponieważ na komisjach można będzie zważyć wady i zalety, które ma projekt uchwały o budżecie obywatelskim i projekt uchwały o zmianach w Statucie Gminy polegających na przyznaniu obywatelom inicjatywy uchwałodawczej. Radny stwierdził, że już w tej chwili widzi, że uchwała o budżecie obywatelskim jest dla mieszkańców o wiele korzystniejsza.
- Radna Halina Resiak stwierdziła, że projekt uchwały o budżecie obywatelskim i przyznanie inicjatywy uchwałodawczej mieszkańcom nie wykluczają się wzajemnie. Nic nie stoi na przeszkodzie by obie uchwały funkcjonowały. W wniosku o podjęcie uchwały w sprawie inicjatywy uchwałodawczej wystąpili mieszkańcy, zaś wnioskodawcą budżetu obywatelskiego jest Burmistrz Miasta – są to dwie odrębne rzeczy, nie mające z sobą nic wspólnego. Radna stwierdziła, że należy rozróżniać te dwie rzeczy, następnie zwróciła się do radnego Kazimierza Guta z zapytaniem, dlaczego on dokonuje oceny, która z uchwał będzie dla mieszkańców bardziej korzystna.
- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że dokonał takiej oceny na podstawie wcześniejszej wypowiedzi radnej Haliny Resiak. Radny wyjaśnił, że jego zdaniem inicjatywa uchwałodawcza ma ograniczony zasięg, natomiast inicjatywa obywatelska jest o wiele korzystniejsza.
- Radna Halina Resiak wyjaśniła że budżet obywatelski to rzecz jedna, natomiast inicjatywa obywatelska ma zakres merytoryczny, który radę również dotyczy.
- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że zakres merytoryczny uchwały przyznającej inicjatywę uchwałodawczą ma ograniczony zasięg, natomiast uchwała o budżecie obywatelskim ma o wiele większą możliwość działania i jest korzystniejsza dla mieszkańców. Jeżeli ktoś działa na korzyść mieszkańców będzie głosował na budżetem obywatelskim, a nie za przyznaniem inicjatywy obywatelom, która jest na dodatek bardzo ograniczona.

- Radny Jerzy Żoła stwierdził, że na komisjach były podnoszone różne kwestie jeżeli chodzi o obywatelską inicjatywę uchwałodawczą. Następnie pojawiła się propozycja Burmistrza Miasta nt. budżetu partycypacyjnego. W tej chwili dyskutujemy o czymś z czym nie będziemy się stykać, ponieważ zanim to wejdzie i się uprawomocni nastąpi kolejna kadencja. Radny powołał się na słowa jednej z radnych, która stwierdziła, że uchwalając taką uchwałę rada VI Kadencji podrzuci tzw. „kukułcze jajo” kolejnej radzie. Radny stwierdził, że ma uwagi i zastrzeżenia co do wniosku złożonego przez Stowarzyszenie Mieszkańców „Pod Klimontem” co do zaproponowanej ilości głosów. Następnie zadał radnym pytanie: co będzie bardziej reprezentatywne: zaproponowany budżet partycypacyjny czy też obywatelska inicjatywa uchwałodawcza – gdzie zaproponowano 50 podpisów. Radny stwierdził, że interes społeczny będzie różny. W praktyce wygląda to tak, że zebranie podpisów w jednej klatce w bloku będzie skutkowało wprowadzeniem projektu uchwały pod obrady. Przypomniał, że zaproponował na posiedzeniach komisji by podnieść poprzeczkę tj. zwiększyć ilość wymaganych podpisów. Na zakończenie podkreślił, że zaproponowana przez Burmistrza Miasta uchwała ws budżetu obywatelskiego będzie reprezentacyjna jeżeli chodzi o potrzeby miasta. Podkreślił, że nie jest tchórzem jednakże należy wypracować model, który będzie dla dobra tego miasta.

- Radna Halina Resiak w odpowiedzi na wypowiedź radnego stwierdziła, że faktycznie kwestią dyskusyjną może być ilość podpisów, tylko należy pamiętać o tym czego dana uchwała dotyczy merytorycznie. Uchwała dotyczy wszystkich mieszkańców, trzeba również pamiętać o tym, że to rada nad nią głosuje, a to, że wpłynie projekt uchwały nie znaczy, że zostanie on przegłosowany. Stwierdziła, że jej zdaniem budżet obywatelski podzieli mieszkańców miasta. Następnie radna odniosła się do stwierdzenia, że uchwałę podejmuje się na koniec kadencji i prawdopodobnie zacznie ona dopiero funkcjonować przy kolejnej radzie. Stwierdziła, że nie wie czy będzie radną w kolejnej kadencji, natomiast jako mieszkanka tego miasta będzie się cieszyła z tego, że grupa mieszkańców ma inicjatywę uchwałodawczą, bo to daje szansę by o to miasto zadbać. Radna podkreśliła, że podejmowanych jest szereg uchwał, których konsekwencje odczuje dopiero następna rada. Radna podkreśliła, że ten argument do niej nie przemawia.

- Radny Jerzy Żoła stwierdził, że mieszkańcy mają oręż w ręku w postaci radnych. Mieszkańcy wybrali swoich przedstawicieli do rady miasta, do których przychodzą ze swoimi problemami i wnioskami. Rolą radnego jest przekonać pozostałych radnych do wniosków mieszkańców. Następnie radny stwierdził, że podejmując przedmiotową uchwałę wpłynie ona na osłabienie władz wybieralnych a po drugie nie kompensuje to braku bądź źle funkcjonujących relacji władarzy z obywatelami, jeżeli mieszkańcy nie mogą wyrażać zdania poprzez wybranych przez siebie radnych.

- Wiceprzewodniczący Rady radny Kazimierz Gut zwracając się do radcy prawnego wyjaśnił, że projekt uchwały technicznie sporządziła Pani Sekretarz, a następnie przedstawiła go na posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności. Na tej komisji zostały zgłoszone trzy propozycje co do liczby mieszkańców mogących złożyć wniosek tj.: 80, 100 i 125. Komisja przegłosowała liczbę 80 mieszkańców. Następnie zapytał czy na każdej komisji która opiniuje projekt uchwały powinny być poddane pod głosowanie pozostałe propozycje tj.: 100 i 125 czy tylko 80? Radny podkreślił, że jeżeli dojdzie do głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały on wstrzyma się od głosowania, ponieważ projekt posiada wadę prawną.

- Przewodnicząca Rady Miasta radna Teresa Ciepły poinformowała, że Komisja Budżetu, Finansów i Samorządności pełni jednocześnie funkcje komisji doraźnej ds. wprowadzenia zmian do Statutu.

- Mec. Wioletta Wołek-Reszka wyjaśniła, że Komisja Budżetu pełniła rolę Komisji Statutowej, tak zdecydowała Rada. W kwestii formalnej natomiast projekt uchwały jest nadal w porządku obrad. Następnie podkreśliła, że Statut nie wymaga by projekt uchwały w swej treści zawierał uzasadnienie. Projekt uchwały powinien być radzie przedłożony z uzasadnieniem, jednakże to nie jest element obligatoryjny projektu. Uzasadnienie nie musi być również pisemne – było ustne.

- Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jerzy Żoła stwierdził, że nie może się zgodzić z przedstawioną interpretacją – par. 37 ust 3 mówi, że projekt uchwały powinien ...

- Mec. Wioletta Wołek-Reszka wyjaśniła, że w tym katalogu nie ma uzasadnienia. Jest mowa tytule uchwały, podstawie prawnej, postanowienia merytoryczne w miarę potrzeby określenie źródła sfinansowania. Natomiast pkt 4 określa, że projekt uchwały powinien być przedstawiony z uzasadnieniem, ale nie mówi o tym, że to uzasadnienie jest integralną częścią uchwały. Pani Wołek podkreśliła, że nie uczestniczyła w obradach komisji, jednakże z tego co zostało jej przekazane uzasadnienie było ustne i było ono szeroko dyskutowane na posiedzeniach komisji. Tym samym został spełniony warunek przedłożenia projektu wraz z uzasadnieniem.

- Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jerzy Żoła stwierdził, że nie ma sensu w dalszym ciągu dyskutować i złożył wniosek formalny aby zwiększyć w projekcie uchwały z 80 na 100 liczbę osób które mogą wnieść projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta radna Teresa Ciepły poddała pod głosowanie wniosek radnego Jerzego Żoły:

**Stan radnych: 15, „za” – 8 głosów, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” – 4 głosy.**

Złożony wniosek został przegłosowany.

- Radny Kazimierz Gut zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącej Rady Miasta jak w takim razie będą głosować radni nad projektem uchwały, którzy zagłosowali za zmianą zgłoszoną przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jerzego Żołą.

- Przewodnicząca Rady Miasta uznała zadane pytanie za retoryczne.

W wyniku braku dalszych głosów w dyskusji nad przedłożonym projektem uchwały Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 11 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 4 głosów.**

Uchwała nr XLVIII/379/14 Rady Miasta Łęczyny z dnia 29.05.2014 roku w sprawie zmiany uchwały nr XVII/117/07 Rady Miasta Łęczyny z dnia 11 października 2007 roku w sprawie statutu gminy miejskiej Łęczyny została podjęta i stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

**Ad 10.**

## **INFORMACJE**

1. Przewodnicząca Rady poinformowała, że w czerwcu odbędą się dyżury radnych w dniu 24 czerwca o godz. 18.00.

2. Przewodnicząca przedstawiła w dalszej kolejności następujące informacje:
  - ocenę zasobów MOPS, która wpłynęła od Pani Dyrektor MOPS za rok 2013. Ocena stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.
  - wykładnię prawną otrzymaną z Ministerstwa Finansów a dotyczy ona opodatkowania szkoleń odbytych przez radnych gminy. Wykładnia stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.
  - odpowiedź na uchwałę Rady Miasta podjętą w kwietniu 2014 roku. Pismo stanowi **załącznik nr 21** protokołu.
  - wyniki kontroli NIK ws oznakowania dróg publicznych Województwa Śląskiego w latach 2011-2013. Pismo stanowi **załącznik nr 22** protokołu.
  - o szkoleniu dla radnych w Katowicach. Informacja szczegółowa w Biurze Rady Miasta.
3. Radny Janusz Gondzik poinformował, że 24.05.2014 r. odbyły się zawody w skata między parafiami. Drużynowo wygrała parafia Hołdunów.
4. Wiceprzewodniczący Rady Miasta Radny Kazimierz Gut poinformował o podziękowaniu Dyrektora SP nr 1 Pani Teresy Samulak za przybycie na obchody 75 – lecia szkoły.
5. Radny Janusz Gondzik zaprosił radnych do MOK 13.06.2014 ro na godz. 10 na zakończenie ligi szachowej.

## **ZAKOŃCZENIE**

Przewodnicząca Rady Miasta wobec wyczerpania porządku obrad oraz działając zgodnie z obowiązującą Ustawą o samorządzie gminnym i Statutem Gminy Miejskiej Lędziny, zakończyła obrady Sesji Rady Miasta słowami:

### **ZAMYKAM OBRADY XLVIII SESJI RADY MIASTA VI KADENCJI**

#### **Liczba załączników: 22**

W tym nagraniu z przebiegu obrad posiedzenia sesyjnego na płycie CD, które stanowi integralną część protokołu.

Załączniki są dostępne do wglądu w Biurze Rady.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła  
Mariola Kaiser

**Obradom przewodniczyła**