

PROTOKÓŁ nr XIV/2015
obrad z XIV Sesji Rady Miasta Łęczyny VII Kadencji
odbytej w dniu 14.07.2015 r.
w Sali Sesyjnej Urzędu Miasta Łęczyny przy ul. Łęzińskiej 55

Ad 1.

Przewodnicząca Rady Miasta radna Elżbieta Ostrowska powołując się na *art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z póź. zm.)* o godzinie 16.30 otworzyła obrady słowami:

OTWIERAM XIV NADZWYCZAJNĄ SESJĘ RADY MIASTA ŁĘDZINY
VII KADENCJI (2014 – 2018)

Przewodnicząca Rady Miasta serdecznie powitała radnych, Burmistrza Miasta Panią Krystynę Wróbel, radcę prawnego Kamila Owczarka, Panią Urszulę Ruską, Sekretarz Miasta Joannę Warchulską – Kopeć oraz przybyłych na sesję mieszkańców Łęczyn.

Zgodnie z listą obecności na sali znajdowało się 14 radnych, co stanowiło kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Lista obecności stanowi *załącznik nr 1* do protokołu.

Wniosek o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji złożony przez 4 radnych *załącznik nr 2* do protokołu.

Ad 2.

PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD

Przewodnicząca Rady Miasta zwróciła się z zapytaniem czy są uwagi do proponowanego porządku obrad.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Łęczyny.
4. Wolne wnioski i zapytania radnych.
5. Zakończenie.

Wobec braku zgłoszeń porządek obrad został przyjęty przez aklamację, następnie przystąpiono do realizacji pkt 3 porządku obrad.

Ad 3.

PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI NA DZIAŁALNOŚĆ
BURMISTRZA MIASTA ŁĘDZINY

Przewodnicząca Rady Miasta udzieliła głosu radnemu Aleksandrowi Koziol Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały.

- Radny Aleksander Koziol odczytał stanowisko Komisji Rewizyjnej, które stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Zdzisław Rudol zgłosił wniosek formalny o zmianę

treści uchwały w par. 1, który będzie brzmiał: *Uznać złożoną przez Pana Andrzeja Wojciucha skargę na Burmistrza Miasta Łęczyny skargę za bezzasadną.* Następnie radny przedstawił uzasadnienie do złożonego wniosku cyt.:

„Skargę Andrzeja Wojciucha na działalność burmistrza Łęczyn w zakresie sposobu zatrudnienia na stanowisku sekretarza miasta osoby bez stosownych kwalifikacji oraz z pominięciem procedury naboru, należy w świetle obowiązującego prawa uznać za całkowicie bezzasadną.

Sposób zatrudnienia sekretarza Łęczyn jest zgodny z art. 12 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, który mówi, że „Wolnym stanowiskiem urzędniczym, w tym wolnym kierowniczym stanowiskiem urzędniczym jest stanowisko, na które zgodnie z przepisami ustawy albo w drodze porozumienia, nie został przeniesiony pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, posiadający kwalifikacje wymagane na danym stanowisku lub nie został przeprowadzony na to stanowisko nabór albo na którym mimo przeprowadzenia naboru nie został zatrudniony pracownik.”

Należy więc stwierdzić, iż o wolnym stanowisku kierowniczym urzędniczym możemy na gruncie ustawy o pracownikach samorządowych mówić dopiero w sytuacji, w której na stanowisko to nie został przeniesiony pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym urzędniczym.

Na możliwość awansu wewnętrznego pracownika samorządowego wskazuje wprost art. 30 ustawy o pracownikach samorządowych: „Pracownik samorządowy, który wykazuje inicjatywę pracy i sumiennie wykonuje swoje obowiązki, może zostać przeniesiony na wyższe stanowisko (awans wewnętrzny). Awans wewnętrzny może być dokonany jedynie w ramach tej samej grupy stanowisk, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt. 1-3”.

Załącznik nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych potwierdza, iż zarówno stanowisko „audytor wewnętrzny”, jak i stanowisko „sekretarz miasta” zaliczone są do tej samej grupy stanowisk kierowniczych urzędniczych. Analogiczna kwalifikacja wspomnianych stanowisk wynika również z treści Regulaminu wynagradzania pracowników w Urzędzie Miasta Łęczyny.

W związku z powyższym nie było konieczności zastosowania art. 11 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych tj. obowiązku przeprowadzenia otwartego i konkurencyjnego naboru kandydatów na wolne stanowisko urzędnicze (bowiem wolne stanowisko urzędnicze sekretarza miasta w rozumieniu przepisów ustawy nie istniało).

Ponadto zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych na stanowisku sekretarza może być zatrudniona osoba posiadająca co najmniej czteroletni staż pracy na stanowisku urzędniczym w jednostkach, o których mowa w art. 2 (m.in. urząd miasta, starostwo, urząd marszałkowski), w tym co najmniej dwuletni staż pracy na kierowniczym stanowisku urzędniczym w tych jednostkach. Pracownik awansowany na stanowisko sekretarza miasta spełnia te wymogi.

Warto także zwrócić uwagę na stanowisko komentatorów – uznanych autorytetów prawnych, z którego wynika, iż „przepisy ustawy premiuje wręcz przeniesienie pracownika na wyższe stanowisko, nawet przed procedurą otwartego i zewnętrznego naboru. Według art. 20 u.p.s. pracownik samorządowy, który wykazuje inicjatywę w pracy i sumiennie wykonuje swoje obowiązki, może zostać przeniesiony na wyższe stanowisko (awans wewnętrzny). Wspomniane rozwiązanie ustawodawca uwzględnił, definiując zakres pojęcia „wolne stanowisko urzędnicze (w tym wolne kierownicze stanowisko urzędnicze)”.

Analizując powyższe należy stwierdzić, iż przeprowadzona przez Panią Burmistrz Krystynę Wróbel procedura awansu wewnętrznego audytora wewnętrznego na stanowisko sekretarza miasta była prawidłowa, zgodna z obowiązującymi przepisami prawa i dobrą praktyką stosowaną powszechnie w wielu samorządach terytorialnych.”

Następnie Wiceprzewodniczący stwierdził, iż Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie dołożył starań związanych z prawnym wyjaśnieniem podczas formułowania uzasadnienia, opierając się tylko na publikacji prasowej.

- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Kostyra odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miasta podkreślił, że przedstawione stanowisko, nie jest stanowiskiem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej lecz stanowiskiem całej Komisji Rewizyjnej. Ponadto radny Tomasz Kostyra stwierdził, że nie może się zgodzić z zarzutem braku analizy prawnej przedmiotu skargi ponieważ Komisja zapoznała się z opiniami prawnymi kancelarii Lexusconsulting, oraz wystąpiła z wnioskiem o możliwość wykonania niezależnej opinii prawnej, która jednak nie została wykonana. Na zakończenie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że Komisja zapoznała się z opiniami prawnymi różnych publikacji i stanowiły one jedynie materiał pomocniczy przy wydaniu opinii.
- Burmistrz Miasta Pani Krystyna Wróbel stwierdziła, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podał, iż cała Komisja przyjęła powyższe stanowisko, wobec czego zwróciła się z prośbą by Przewodniczący podał dokładnie ile głosów było za stanowiskiem, a ile przeciw.
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, iż nie stwierdził, że cała komisja głosowała „za” stanowiskiem, lecz że jest to stanowisko całej Komisji Rewizyjnej a nie tylko przewodniczącego. Radny podkreślił, że było to głosowanie demokratyczne w którym większość zdecydowała żeby takie stanowisko przyjąć: za – 3 głosy, przeciw – 2 głosy.
- Burmistrz Miasta Pani Krystyna Wróbel zarzuciła Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, że w swej wypowiedzi stwierdził, że stanowisko Komisji Rewizyjnej jest zgodne z opinią prawną w tej kwestii.
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej sprostował, że absolutnie niczego takiego nie stwierdził. Komisja Rewizyjna posiłkowała się przedstawionymi opiniami. Pan Kostyra podkreślił, że to nie jest tak, że Komisja musi w całości przyjąć przedłożone opinie prawne.
- Burmistrz Miasta Pani Krystyna Wróbel przypomniała, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił z wnioskiem o kolejną opinię prawną wskazując we wniosku imię i nazwisko radcy prawnego oraz kwotę do zapłaty, jednakże we wniosku nie było wskazania źródła z którego opinia mogłaby zostać opłacona.
- Przewodniczący KR radny Tomasz Kostyra potwierdził, że taki fakt miał miejsce, ponieważ Komisja chciała mieć pełną jasność.
- Burmistrz Miasta Pani Krystyna Wróbel stwierdziła, że wątpliwości budzi fakt czy opinia za taką kwotę byłaby opinią niezależną.
- Radny Tomasz Kostyra stwierdził, że nie chce wnikać w ceny, zasadności i merytoryczności wydawanych opinii prawnych. Wobec tego zwrócił się z wnioskiem o zlecenie niezależnej opinii prawnej wskazując Panią mecenas jako osobę, która ma doskonałą wiedzę w zakresie prawa administracyjnego i nie tylko. Pani ta prowadziła szkolenie dla radnych z zakresu

funkcjonowania rady miasta oraz prawa administracyjnego. Kwota wskazana we wniosku wynika z odpowiedzi jaka została przesłana od Pani mecenas.

- Burmistrz Miasta Pani Krystyna Wróbel ponownie odniosła się do niezależności takiej opinii, bo w ocenie wartości nie wiedziała, czy jest to cena wysoka czy też niska. Pani Burmistrz stwierdziła, że tym samym radny podważa opinię kancelarii prawnej, z którą podpisana jest umowa. Następnie Pani Burmistrz poprosiła o ustosunkowanie się na piśmie do tej kwestii.
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że chciałby odeprzeć takie zarzuty, następnie powołując się na tok dzisiejszej dyskusji stwierdził, że Komisja Rewizyjna posiłkowała się opiniami prawnymi i na żadnym poziomie rozpatrywania sprawy nie było zarzutu, że opinia jest niewiarygodna i nie została wzięta pod uwagę. Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja może korzystać z różnych opinii, a co za tym idzie nie musi wydawać swojej opinii na podstawie opinii jednej kancelarii. Jest to świadomość decyzji i wolny wybór każdego członka Komisji Rewizyjnej.
- Burmistrz Miasta Pani Krystyna Wróbel stwierdziła, że radny Tomasz Kostyra reprezentuje jako przewodniczący Komisję Rewizyjną i całą Radę Miasta i wypowiedziane przez radnego słowa nie są bez znaczenia.
- Przewodnicząca Rady Miasta Pani Elżbieta Ostrowska podkreśliła, że mając opinię tylko jednej kancelarii, która prowadzi obsługę Urzędu Miasta też można mieć mieszane odczucia idąc tokiem myślowym przedstawionym przez Panią Burmistrz.
- Burmistrz Miasta stwierdziła, że nie ma mowy o odczuciach tylko mowa jest o prawie, którym wszyscy powinni się kierować.
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Zdzisław Rudol odnosząc się do uzasadnienia Komisji Rewizyjnej, które oparte zostało na publikacji zamieszczonej we „Wspólnocie” z dnia 30 maja 2015 roku, stwierdził, że artykuł opublikowany również we Wspólnocie z dnia 27 czerwca traktuje problem odwrotnie. Następnie radny odczytał fragment publikacji. Na zakończenie Wiceprzewodniczący Rady podkreślił, że był czas na to by Komisja mogła spotkać się jeszcze raz by dokładnie przeanalizować zacytowany artykuł.
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podkreślił, że zasób materiałów w tej sprawie jest ogromny, pojawiają się różne opinie. Komisja korzystała z przytoczonych powyżej materiałów i opinii i na tej podstawie sprecyzowała swoje stanowisko. Następnie radny Tomasz Kostyra przywołał art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., który mówi o tym, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Wobec powyższego organa władzy nie mogą sobie swobodnie interpretować prawa w ten sposób, że co nie jest zabronione jest dozwolone. Następnie powołał się na art. 5 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, który mówi, że nabór na wolne stanowisko urzędnicze w tym na stanowisko kierownicze jest otwarty i konkurencyjny.
- Burmistrz Miasta wyjaśniła, że stanowisko sekretarza nie było wolnym stanowiskiem.
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że Komisja Rewizyjna czuwa by w mieście podejmowane decyzje były w granicach prawa.

Przewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie wnioski Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Zdzisława Rudola o zmianę treści § 1 projektu uchwały:

Stan radnych 14. „Za” – 5 głosów, „przeciw” - 7 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że kolejne głosowanie będzie dotyczyło projektu uchwały. Następnie zwróciła się do radcy prawnego Pana Kamila Owczarka o wyjaśnienie kwestii proceduralnych.

- Radca prawny Pan Kamil Owczarek wyjaśnił, że w sytuacji gdy wniosek dalej idący zgłoszony przez Wiceprzewodniczącego Rady nie uzyskał większości głosów, należy pod głosowanie poddać projekt uchwały zgodny ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w punkcie a i b.

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta odczytała pełną treść projektu uchwały, a następnie poddała go pod głosowanie:

Stan radnych: 14, „za” – 7 głosów, „przeciw” - 5 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Uchwała nr XIV/86/15 Rady Miasta Łęczyny w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Łęczyny została podjęta i **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad 4.

WOLNE WNIOSKI I ZAPYTANIA RADNYCH

1. Przewodnicząca Rady Miasta zwróciła się z zapytaniem do Burmistrza Miasta o wyjaśnienie kwestii związanej z zakupem i wręczeniem nagrody dla najlepszej absolwentki lędzińskiej szkoły – laptopa. Pani Przewodnicząca podkreśliła, że chciałaby wiedzieć kto nagrodę ufundował i w jakiej wysokości, ponieważ z zasłyszanych opinii rzekomo Rada Miasta dołożyła do nagrody 400 zł.
 - Pani Burmistrz stwierdziła, że nie wie nic o kwocie 400 zł z Rady Miasta, jednakże poinformowała że Naczelnik Wydziału Pan Krzysztof Bednarczyk udzieli radnym informacji na ten temat.
 - Radny Janusz Gondzik wyjaśnił, że po uroczystości wręczenia nagrody dla najlepszej uczennicy radny zasięgał informacji u Naczelnika Wydziału Edukacji Pana Krzysztofa Bednarczyka, gdzie dowiedział się, iż miasto przeznaczyło na zakup nagrody kwotę 800 zł i nie było w tym udziału Rady Miasta.
 - Pani Burmistrz wyjaśniła, że odesłała radnych do Pana Krzysztofa Bednarczyka, ponieważ on się tymi sprawami zajmuje i zna wszelkie szczegóły tej sprawy.
2. Radny Pan Janusz Gondzik zwrócił się z zapytaniem o remont na ul. Hołodunowskiej a konkretnie czy jest jakieś porozumienie w tej kwestii z panem Starostą.
 - Burmistrz Miasta Pani Krystyna Wróbel wyjaśniła, że wielokrotnie rozmawiała z Naczelnikiem Wydziału Panem Jackiem Saternusem oraz dyrektorem PZD Panią Uzarek. Pani Burmistrz stwierdziła, że dociera do niej niezadowolenie mieszkańców z powodu przebudowy chodnika, ale to wynika z zatwierdzonej dokumentacji. Następnie Pani Burmistrz przypomniała, że gmina w żaden sposób nie partycypowała w kosztach prowadzonego remontu na ul. Hołodunowskiej wobec czego nie ma możliwości wnioskowania o zmiany. Finanse na remont drogi zostały pozyskane w ramach „powodziówki” z 2013 roku. Gmina Łęczyny partycypuje w kosztach budowy ronda na ul. Murckowskiej, Hołodunowskiej i Gwarków w 50% więc możemy

wnosić ewentualne uwagi i zastrzeżenia.

3. Radny Pan Janusz Gondzik podziękował Pani Burmistrz za pomoc jaką otrzymali mieszkańcy poszkodowani podczas nawałnicy . Następnie radny podkreśliła, że mieszkańcy obawiają się, że podczas kolejnej nawałnicy konary drzew znowu uszkodzą sieć energetyczną. Następnie radny zasugerował, by przeprowadzić rozmowy ze spółką Tauron w kwestii przebudowy sieci energetycznej z naziemnej do ziemnej.
 - Burmistrz Miasta poinformowała, że mieszkańcy mają takie obawy, jednakże stwierdziła, że prowadzona wycinka ze względu na przebieg linii energetycznej jest prowadzona w sposób prawidłowy. Konary drzew są w odpowiedniej odległości od linii, jednakże same drzewa są już bardzo wysokie i zagrażają trakcji w przypadku wystąpienia silnego wiatru. Pani Burmistrz poinformowała, że Referat Ochrony Środowiska przygotowuje wystąpienie do Spółki Tauron ws przycięcia koron drzew w taki sposób by nie zagrażały trakcji energetycznej a tym samym dostawę energii. Drugi postulat, jaki zostanie w piśmie poruszony to propozycja przebudowy linii energetycznej z naziemnej na ziemną.
4. Radny Janusz Gondzik zwrócił się z zapytaniem na jakim etapie są rozmowy prowadzone ze spółką Master w sprawie spółki Ekorec i jej przygotowań do przetargu na odbiór śmieci.
 - Pani Burmistrz wyjaśniła, że zgodnie z sugestiami rady przychyliła się do rozwiązania by spółki nie likwidować. Więc są dwa rozwiązania: prywatyzacja lub przystąpienie do konsorcjum ze spółką Master, trzecie rozwiązanie - by zostać w spółkę jako jednostkę budżetową gminy - nie wchodzi w rachubę ze względów finansowych. Zawiązanie konsorcjum ze spółką Master daje gwarancje, że spółka Ekorec spełniłaby warunki przystąpienia do przetargu. W chwili obecnej prezes Spółki Master rozważa taką ewentualność, a w najbliższym czasie odbędą się kolejne rozmowy w tym temacie. Pani Burmistrz poinformowała, że jeżeli spółka Ekorec nie wejdzie w konsorcjum ze spółką Master nie ma szans na przystąpienie do przetargu, a co za tym idzie nie będzie miała środków do dalszego funkcjonowania.
5. Przewodnicząca Rady Miasta Pani Elżbieta Ostrowska zapytała czy są już jakieś decyzje ws Państwa Kleckich.

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że na to pytanie może udzielić odpowiedzi Naczelnik Jacek Saternus oraz Pani Dominika Bizacka.

6. Radna Anna Wysocka poinformowała, że na ul. Reymonta sieć wodociągowa wymaga pilnego remontu. Zdarzają się bardzo często duże awarie, powstają straty wody, za które płacą wszyscy mieszkańcy. W związku z powyższym konieczna jest wymiana rurociągu. Radna zawnioskowała by jej wniosek został uwzględniony podczas planowania budżetu miasta na 2016 rok.

Burmistrz Miasta Pani Krystyna Wróbel zaproponowała by radna złożyła na piśmie swój wniosek do projektu budżetu na 2016 rok. Następnie Pani Burmistrz poinformowała, że w tej kwestii należy również przedyskutować sprawę z RPWiK z uwzględnieniem ich planów modernizacji sieci wodociągowej.

Ad 5.

ZAKOŃCZENIE

Przewodnicząca Rady Miasta wobec wyczerpania porządku obrad oraz działając zgodnie z obowiązującą Ustawą o samorządzie gminnym i Statutem Gminy Miejskiej Łędziny, zakończyła obrady Sesji Rady Miasta słowami:

ZAMYKAM OBRADY XIV NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY MIASTA VII KADENCJI

Liczba załączników: 3

W tym nagranie z przebiegu obrad posiedzenia sesyjnego na płycie CD, które stanowi integralną część protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła

Mariola Kaiser

Obradom przewodniczyła